

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Mon, 29 Aug 2022 16:12:55 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>  
**Subject:** RE: Algemeen belang als grondslag bij opnames? Graag even van gedachten wisselen

Beste 5.1.2.e

Eigenlijk is de keuze van de grondslag aan de eerste lijn, maar er 'schiet wel eens een advies doorheen'. Er zijn twee veelgebruikte grondslagen die in een overheidscontext problematisch zijn:

- Toestemming: toestemming kan ingetrokken worden, en daarnaast moet deze vrij gegeven kunnen worden. Dat maakt toestemming ongeschikt voor bijv. de relatie werkgever-werknemer en ook in een overheid-burger-relatie kan deze knap problematisch zijn.
- Gerechtvaardigd belang: een burger of bedrijf kan alles doen zolang het niet tegen de wet is, een overheid kan in beginsel alleen datgene doen wat expliciet in een wet of lagere regeling is vastgelegd. Dat maakt 'gerechtvaardigd belang' problematisch in een overheidscontext. In principe doe je alleen datgene wat het algemeen belang dient of wat je conform wet- of regelgeving is toegestaan.

In dit kader is vermoedelijk ook voor de evaluatie van de gesprekken gekozen voor algemeen belang. Het gaat er immers niet (primair) om interviewers effectiever te maken uit bijv. kosten oogpunt (bedrijfsvoeringsbelang kan gerechtvaardigd belang zijn) maar om de statistiekproductie zo goed mogelijk te laten verlopen. Worden de interviewers getraind op hun vermogen om burgers 'over te halen' deel te nemen aan een enquête, dan komt dat de representativiteit van de onderzoeksresultaten ten goede.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

CBS | Henri Faasdreef 312 | Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag

M: 5.1.2.e | 5.1.2.e@cbs.nl

Volg [statistiekcb](#)s op twitter | facebook | instagram



Voor wat er **feitelijk** gebeurt

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>

**Verzonden:** maandag 29 augustus 2022 15:00

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>

**Onderwerp:** Algemeen belang als grondslag bij opnames? Graag even van gedachten wisselen

5.1.2.e

In een review van een document over 5.1.2.f kwam ik een statement tegen dat de opnames gedaan worden op basis van de grondslag "Algemeen belang". Daarop heb ik het volgende advies geschreven:

\*\*\*\*

Betreffende W2207 18777 <sup>5.1.2.f</sup> en Notitie opnames CATI (8 juli 2022 concept-pre-finale versie) brengt het SSC het volgende advies uit:

De intentie van het Contactcenter is om voor trainings- en kwaliteitsdoeleinden bij CATI gesprekken mee te luisteren, en deze gesprekken te kunnen opnemen. Het trainen van interviewers een van de doelen, waarbij wordt aangegeven dat dit onder de grondslag van "algemeen belang" zal gebeuren. Het SSC twijfelt of dit de juiste grondslag is, en is van mening dat "gerechtvaardigd belang" hier meer op zijn plaats is. Bij twijfel hierover dient het advies van de FG te worden gevraagd om zeker te zijn wat de juiste grondslag van verwerking is in deze.

\*\*\*\*

Hierop kreeg ik als antwoord:

\*\*\*\*

De notitie over het opnemen van gesprekken is uitvoerig afgestemd met de FG en juristen van CSB. De keuze om algemeen belang als grondslag te hanteren heeft juist op advies o.a. van de FG plaatsgevonden. Het lijkt mij niet zinvol om dit proces nogmaals te gaan herhalen o.b.v. de mening van het SSC.

\*\*\*\*

Het lijkt mij vreemd dat hier een "algemeen belang" wordt gediend maar "De FG en juristen van het CBS" hebben algemeen belang aangegeven als de juiste grondslag. Zou ik zo vrij mogen zijn hoe tot deze grondslag is gekomen? Dan kan ik namelijk toekomstige adviezen van het SSC beter formuleren.

--

Met vriendelijke groet,

<sup>5.1.2.e</sup>

**MSc.**

Cybersecurity Adviseur

M

<sup>5.1.2.e</sup>

| <sup>5.1.2.e</sup>

[@cbs.nl](mailto:____@cbs.nl)



Voor wat er **feitelijk** gebeurt